



Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа П о с т а н о в л е н и е

№ А63-9593/2011

08.06.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 7 июня 2012 г.

Полный текст постановления изготовлен 8 июня 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Садовникова А.В., судей Аваряскина В.В. и Волкова Я.Е., при участии в судебном заседании от ответчика - открытого акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "Московский банк реконструкции и развития" - Зуева А.Ю. (доверенность от 27.12.2011), в отсутствие истца - Комитета градостроительства администрации города Ставрополя, извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", рассмотрев кассационную жалобу Комитета градостроительства администрации города Ставрополя на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.12.2011 (судья Подфигурная И.В.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2012 (судьи Казакова Г.В., Марченко О.В., Фриев А.Л.) по делу N А63-9593/2011, установил следующее.

Комитет градостроительства администрации города Ставрополя (далее - комитет) обратился в арбитражный суд Ставропольского края с иском к ОАО "Акционерный коммерческий банк "Московский банк реконструкции и развития" (далее - банк) об обязанности демонтировать за свой счет незаконно установленную рекламную конструкцию (крышную установку) на фасаде здания по ул. Ленина, 299 в городе Ставрополе.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.12.2011, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2012, в удовлетворении исковых требований отказано. С комитета в доход федерального бюджета взыскано 4 тыс. рублей государственной пошлины по иску. Судебные инстанции пришли к выводу о том, что установленная банком конструкция не содержит сведений рекламного характера, поэтому требования Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе) на спорные отношения не распространяются.

В кассационной жалобе комитет просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению заявителя, спорная конструкция отвечает признакам рекламы, установлена самовольно, нарушает права жильцов дома, на котором она установлена, поэтому подлежит демонтажу. Кроме того, заявитель не согласен с взысканием с него судом государственной пошлины по иску, указывает, что обратился в арбитражный суд не как хозяйствующий субъект в защиту собственных интересов, а как орган местного самоуправления в рамках своих полномочий.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель банка возражал против удовлетворения жалобы, ссылаясь на соответствие сделанных судами выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.

От комитета поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителя банка, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Как видно из материалов дела, на основании договора аренды от 01.09.2005 N 4 и дополнительного соглашения от 01.02.2006 N 1 банк является арендатором нежилых помещений общей площадью 911,6 кв. м, расположенных на первом этаже жилого дома по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 299 (т. 1, л.д. 46 - 51).

На фасаде здания (крыше пристроенного к жилому дому строения) ответчик разместил конструкцию с наименованием банка.

Предписанием от 16.08.2011 комитет обязал банк в срок до 15.09.2011 устранить установленную без разрешительной документации конструкцию, которая, по мнению комитета, является рекламной.

Неисполнение банком предписания, послужило основанием для обращения комитета с иском в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о рекламе под рекламными конструкциями, на которых размещается наружная реклама, понимаются щиты, стенды, строительные сетки, перетяжки, электронные табло, воздушные шары и иные технические средства стабильного размещения, монтируемые и располагаемые на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктах движения общественного транспорта.

Согласно частям 5 и 17 статьи 19 Закона о рекламе размещение любых конструкций наружной рекламы возможно после получения разрешения компетентного органа на их установку при наличии гражданско-правового договора с собственником (иным управомоченным собственником лицом) того объекта недвижимости, к которому эта конструкция присоединяется.

В силу части 10 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрено, что под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно статье 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потенциальный продавец товара или исполнитель работ, услуг для удовлетворения личных, семейных и бытовых потребностей гражданина обязан довести до сведения последнего фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (юридический адрес) и режим работы, разместив указанную информацию на вывеске.

В пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 N 37 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе" разъяснено, что назначение информации такого характера состоит в извещении неопределенного круга лиц о фактическом местонахождении юридического лица и (или) обозначении места входа.

Указание юридическим лицом своего наименования на вывеске (табличке) по месту нахождения преследует иные цели и не может рассматриваться как реклама. Сведения, распространение которых по форме и содержанию является для юридического лица обязательным на основании закона или обычая делового оборота, не относятся к рекламной информации независимо от манеры их исполнения на соответствующей вывеске.

Размещение уличной вывески (таблички) с наименованием юридического лица как указателя его местонахождения или обозначения места входа в занимаемое помещение, здание или на территорию является общераспространенной практикой и соответствует сложившимся на территории России обычаям делового оборота.

Закон о рекламе не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с федеральным законом, а также на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера (часть 2 статьи 2 Закона).

Судебные инстанции установили, что спорная конструкция размещена непосредственно над входом в банк. Текст конструкции соответствует фирменному наименованию юридического лица (пункт 1.2 устава банка).

Оценив содержание информации, размещенной на конструкции и ее месторасположение, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что такие сведения, как наименование юридического лица, фирменный логотип являются средством индивидуализации местонахождения ответчика, способом реализации банком права на коммерческое обозначение и направлены на извещение неопределенного круга лиц о фактическом местонахождении юридического лица (банка) и (или) обозначение места входа, в связи с чем рекламой не являются. Установив, что имеющаяся на конструкции информация не касается конкретизации услуг и видов работ, их стоимости, суды пришли к выводу, что указанная надпись сама по себе носит информационный характер и не способна сформировать предпочтительный интерес приобрести товары (работы, услуги) именно в этом банке, в связи с чем также не может быть квалифицирована как элемент рекламы.

Данные обстоятельства подтверждаются заключением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 28.11.2011 N 05/10285, из которого следует, что размещенная банком в месте осуществления своей деятельности объемно-пространственная конструкция является вывеской и на нее не распространяются требования Закона о рекламе (т. 1, л.д. 122, 123).

Доводы кассационной жалобы, касающиеся несогласия с выводами судов о том, что спорная конструкция носит исключительно информационный характер, а также об отсутствии необходимости получения специального разрешения для установки и эксплуатации конструкции, опровергаются материалами дела и основаны на неправильном толковании заявителем норм материального права, поэтому не принимаются во внимание.

Ссылка комитета на нарушение прав собственников жильцов многоквартирного дома была предметом исследования судебных инстанций и получила надлежащую правовую оценку с учетом полномочий комитета и заявленных им требований в порядке статьи 19 Закона о рекламе. Собственники многоквартирного дома имеют право на судебную защиту в порядке, установленном действующим законодательством.

Вместе с тем, судебные инстанции пришли к ошибочному выводу о необходимости взыскания с комитета государственной пошлины по иску.

Статьей 14 Федерального закона от 25.12.2008 N 281-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившего в действие с 30.01.2009, пункт 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации дополнен подпунктом 1.1, в соответствии с которым государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов и

ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины. Вместе с тем сохранена обязанность по возмещению стороне судебных расходов согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. После уплаты истцом государственной пошлины отношения между плательщиком и государством по поводу уплаты государственной пошлины прекращаются. По результатам рассмотрения дела между сторонами возникают отношения по возмещению судебных расходов.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 информационного письма от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", глава 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит нормы об освобождении государственных и муниципальных учреждений от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами. Вместе с тем необходимо учитывать, что если учреждение выполняет одновременно и функции государственного органа (органа местного самоуправления), вопрос об освобождении от уплаты государственной пошлины решается в зависимости от наличия оснований для применения подпункта 1 и подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае истец выступает в защиту муниципальных интересов в области градостроительства и землепользования в рамках своих полномочий по контролю за размещением, распространением и использованием средств наружной рекламы (положение о создании комитета градостроительства администрации г. Ставрополя, утвержденное постановлением главы г. Ставрополя от 10.03.2005 N 787), поэтому подпадает под действие указанной нормы.

При таких обстоятельствах взыскание судом первой инстанции с комитета в пользу федерального бюджета государственной пошлины по иску является неправомерным. В этой части судебные акты подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.12.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2012 по делу N А63-9593/2011 в части взыскания с Комитета градостроительства администрации города Ставрополя в доход федерального бюджета 4 тыс. рублей государственной пошлины по иску отменить.

В остальной части судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.В.САДОВНИКОВ

Судьи

В.В.АВАРЯСКИН

Я.Е.ВОЛКОВ

