

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 февраля 2011 г. N 85-В10-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Горшкова В.В.

судей - Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кулешовой Ю.А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Вишняковой К.М., Кулешова А.Е., к управлению городского хозяйства г. Калуги о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке по надзорной жалобе Кулешовой Ю.А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Вишняковой К.М., Кулешова А.Е., на решение Калужского районного суда Калужской области от 26 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 17 июня 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Кулешовой Ю.А. Гурченкова С.А., Фроловой А.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кулешова Ю.А., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Вишняковой К.М. и Кулешова А.Е., обратилась в суд с иском о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке на основании пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и просила обязать ответчика предоставить на семью, состоящую из трех человек, в границах МО "Город Калуга" благоустроенную, пригодную для постоянного проживания квартиру общей площадью по 14,0 кв. м на человека, указав, что она и ее несовершеннолетние дети занимают жилое помещение N 9 площадью 12,9 кв. м, расположенное по адресу: <...>, принадлежащее истице на праве собственности, которое признано непригодным для проживания, капитальному ремонту и реконструкции не подлежащим.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 26 апреля 2010 года Кулешовой Ю.А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Вишняковой К.М., Кулешова А.Е., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 17 июня 2010 года из мотивировочной части указанного решения исключено указание о том, что предоставление истцам жилого помещения должно быть осуществлено по правилам статей 87, 89 Жилищного кодекса Российской Федерации. В остальном решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Калужского районного суда Калужской области от 26 апреля 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 17 июня 2010 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2010 года надзорная жалоба Кулешовой Ю.А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Вишняковой К.М., Кулешова А.Е., с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судом первой и кассационной инстанций.

Разрешая спор и руководствуясь положениями статей 87 и 89, пункта 7 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Кулешовой Ю.А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Вишняковой К.М., Кулешова А.Е., исковых требований, указав, что жилое помещение, которое предоставляется в связи с признанием занимаемого жилого помещения непригодным для проживания, должно быть равнозначным по общей площади ранее занимаемому, в связи с чем семье истицы не может быть предоставлено жилое помещение общей площадью по 14,0 кв. м на человека.

Судебной коллегией по гражданским делам Калужского областного суда из мотивировочной части решения исключено указание на статьи 87, 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку эти нормы регулируют порядок и условия предоставления жилых помещений при выселении граждан и не подлежат применению при разрешении возникшего спора.

При этом указано, что семья Кулешовой Ю.А. включена в список граждан, имеющих право на внеочередное получение жилых помещений по договору социального найма, в связи с чем суд правильно отказал в удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку нарушение прав истицы и членов ее семьи на получение жилого помещения во внеочередном порядке допущено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит суждение суда кассационной инстанции о том, что к спорным правоотношениям не подлежат применению положения статей 87, 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку требования заявлены в порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, правильным.

Вместе с тем Судебная коллегия считает, что имеются основания для отмены судебных постановлений, принятых по делу, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, семья истицы, состоящая из трех человек, занимает комнату N 9 жилой площадью 12,9 кв. м, общей площадью 42,8 кв. м в коммунальной квартире в доме N <...>, принадлежащую истице Кулешовой Ю.А. на праве собственности.

Распоряжением заместителя городского головы от 3 июня 2009 года N 5860-р Кулешова Ю.А. и члены ее семьи - несовершеннолетние дети Вишнякова К.М. и Кулешов А.Е. приняты на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом из муниципального жилищного фонда по договору социального найма в порядке общей очереди.

Занимаемое истцами жилое помещение заключением городской межведомственной комиссии N 168 от 21 августа 2009 года, утвержденным распоряжением заместителя городского головы от 4 сентября 2009 года N 9725-р, признано непригодным для проживания, в связи с чем семья истицы, состоящая из трех человек, включена в список на внеочередное предоставление жилых помещений и по состоянию на 2 октября 2009 года значится в указанном списке под номером 318.

Согласно части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 данной статьи случаев.

В силу пункта 1 части 2 той же статьи вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Данная норма Закона не ставит право на внеочередное предоставление жилья в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилой площади

вне очереди, от обеспечения жильем других очередников, от времени постановки на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников), тем более - от времени включения в список внеочередников. Нет в ней и указаний на предоставление жилья в порядке очередности лиц равной категории.

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

Иное толкование приведенных выше положений статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению из общего порядка очередности предоставления жилых помещений для лиц, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истицы, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калужского районного суда Калужской области от 26 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 17 июня 2010 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.