



Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа П о с т а н о в л е н и е

№ А63-18839/2009

21.05.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 мая 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Назаренко И.П., судей Мещерина А.И. и Плотниковой Л.Н., при участии в судебном заседании от истцов: Соколовой Аллы Георгиевны (ОГРНИП 308263509900137) и Соколовой Светланы Григорьевны Деревянко В.И. (доверенность от 30.05.2011) и Соболевой С.Г. (доверенность от 30.05.2011), от ответчика общества с ограниченной ответственностью "Ст-Зенит" (ИНН 2635032224, ОГРН 1032600946113) Ивницкой Е.Н. (доверенность от 02.02.2012), третьего лица Нагорнова Василия Кузьмича, рассмотрев кассационные жалобы Соколовой Аллы Георгиевны и общества с ограниченной ответственностью "Ст-Зенит" на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 04.02.2011 (судья Рева И.В.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2012 (судьи Жуков Е.В., Винокурова Н.В., Сулейманов З.М.) по делу N А63-18839/2009, установил следующее.

Соколова А.Г. и Соколова С.Г. (наследницы умершего участника ООО "Ст-Зенит" Соколова Григория Владимировича) обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к ООО "Ст-Зенит" (далее - общество) о взыскании 3 597 752 рублей 68 копеек заемных средств, 2 666 357 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 61 тыс. рублей 40 копеек задолженности по оплате аренды земельного участка (уточненные требования).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Нагорнов В.К.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.03.2010, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010, с ответчика в пользу истцов взыскано 90 тыс. рублей основного долга, 13 838 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 3 576 рублей 76 копеек государственной пошлины в доход федерального бюджета. В остальной части в иске отказано. Производство по делу в части взыскания 61 тыс. рублей 40 копеек прекращено в связи с неподведомственностью спора.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2010 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанций указал на необходимость установить неподведомственность спора арбитражному суду, исследовать, в счет исполнения каких обязательств (по каким договорам займа) ответчик уплатил 272 тыс. рублей.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Ставропольского края от 04.02.2011 с ответчика в пользу Соколовой А.Г. взыскано 165 тыс. рублей основного долга, 47 982 рубля 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в пользу Соколовой С.Г. 33 тыс. рублей основного долга и 9596 рублей 42 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части в иске отказано. Производство по делу в части взыскания 61 тыс. рублей прекращено в связи с отказом истцов от иска в этой части. Суд исходил из того, что истцы не представили в материалы дела доказательства перерыва течения срока исковой давности, задолженность по договорам займа, которые заключены за в

пределами общего срока исковой давности, не подлежит взысканию, а также принято частичное исполнение обществом обязательств по уплате долга.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2011 с учетом исправительного определения от 21.10.2011, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 04.02.2011 изменено в части, суд изложил абзац второй резолютивной части решения в следующей редакции: "Взыскать с общества в пользу Соколовой Аллы Георгиевны и Соколовой Светланы Григорьевны 470 тыс. рублей основного долга и 121 477 рублей 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении жалобы общества отказать". В остальной части решение оставлено без изменения. Суд отказал в удовлетворении ходатайства общества о проведении технической экспертизы.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2012 определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2011, постановление от 26.10.2010 отменены ввиду несоответствия объявленной резолютивной части судебного акта резолютивной части судебного акта, изготовленного в полном объеме. Дело направлено на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2012 решение Арбитражного суда Ставропольского края от 04.02.2011 изменено, суд изложил после первого абзаца резолютивную часть решения в следующей редакции: "Взыскать с общества в пользу: Соколовой Аллы Георгиевны 391 666 рублей 66 копеек основного долга и 101 231 рубль 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; Соколовой Светланы Григорьевны 78 333 рубля 34 копейки основного долга, 20 246 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами". В остальной части решение оставлено без изменения. Судебный акт мотивирован тем, что при применении срока исковой давности, суд первой инстанции неверно определил начальный момент его течения, поскольку этот срок не изменяется на основании вступления в наследство, а права и обязанности переходят к наследникам в том же объеме, который принадлежал наследодателю. Начало течения срока по договорам займа начинается с момента их исполнения, то есть по прошествии года. Уплата задолженности по спорным договорам в размере 272 тыс. рублей ответчиком не доказана, поскольку в расходных кассовых ордерах не указано назначение платежа.

В кассационной жалобе Соколова А.Г. просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции, считая их незаконными, ссылаясь на неверное применение судом срока исковой давности. Кроме того, спор необходимо направить по подведомственности в Октябрьский районный суд г. Ставрополя для принятия решения, поскольку данное дело имеет общегражданский характер.

Общество в кассационной жалобе просит отменить решение и постановление в части взыскания долга, указывая на то, что спорные договоры займа являются ничтожными сделками как сделки, заключенные представителем юридического лица в отношении себя лично. По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции необоснованно отклонил ходатайство общества об отложении судебного заседания в связи с болезнью единственного представителя - Ивницкой Е.Н. Судебные акты приняты по подложным документам, о фальсификации которых заявлено ответчиком в первой и апелляционной инстанциях. В пользу Соколовой А.Г. необоснованно взысканы расходы по оплате экспертизы. Суд первой инстанции правомерно принял к зачету сумму 272 тыс. рублей в счет погашения задолженности по договорам займа. Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что в расходных кассовых ордерах не указано назначение платежа, необоснованна, поскольку прописан возврат займа именно Соколову Г.В.

В отзыве на кассационную жалобу Соколовой А.Г. общество просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить, в удовлетворении заявленных требований полностью отказать.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали доводы, изложенные в их кассационных жалобах, и соответственно возражали против доводов других лиц.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и выслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению.

Из материалов дела видно и судами установлено, что Соколов Г.В. (займодавец) и общество (заемщик) в лице генерального директора Соколова Г.В. в период с 2001 по 2007 год заключали краткосрочные (на 1 год) договоры займов.

Нарушение ответчиком принятых обязательств по возврату займа явилось основанием для обращения истцов (наследников займодавца) в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статьи 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании имущества умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил данного Кодекса не следует иное.

Это обстоятельство влечет за собой переход к наследникам на основании указанной нормы права, в том числе и переход прав кредитора по обязательству согласно статье 387 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Действия органов юридического лица, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей юридического лица, признаются действиями самого юридического лица. В силу указанной нормы органы юридического лица не могут рассматриваться как самостоятельные субъекты гражданских правоотношений и, следовательно, выступать в качестве представителей юридического лица в гражданско-правовых отношениях. Соколов Г.В. на момент заключения сделки, являлся лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа общества, действующим на основании учредительных документов, не мог рассматриваться в качестве его представителя. Таким образом, суды сделали верный вывод о том, что спорные договоры займа ничтожными сделками не являются.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты по иску лица, право которого нарушено. Статьей 196 названного Кодекса общий срок исковой давности установлен в три года. Течение срока исковой давности прерывается, в частности, совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу универсального правопреемства истцы являются стороной заемных правоотношений. Поскольку права и обязанности переходят к ним в том же объеме, который принадлежал наследодателю, то течение срока исковой давности на основании статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит изменению на основании такого юридического факта, как вступление в наследство.

Согласно пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15 ноября 2001 N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации" к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание. При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Общество заявило в суде первой инстанции до вынесения судом решения о пропуске истцами срока исковой давности. Истцы обратились в арбитражный суд 06.10.2009.

Исследовав, представленные в материалы дела договоры займа, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что согласно дат заключенных договоров, в пределах срока исковой давности находятся шесть спорных договоров займа (от 28.10.2005, 14.11.2005, 22.02.2006, 28.04.2006, 21.08.2006, 28.09.2007) на общую сумму 470 тыс. рублей, все со сроком исполнения в один год, срок исковой давности по которым начинает течение после 28.10.2006 и на момент обращения в суд с иском не истек. В отношении остальных договоров, заключенных до 28.10.2005, общество не может быть обязано принудительно к исполнению в связи с истечением срока исковой давности (статьи 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылка общества на то, что сумма 272 тыс. рублей оплачена в счет погашения задолженности по спорным договорам займа в период после 28.10.2006, отклоняется. Из имеющихся в деле расходных кассовых ордеров, не следует, что указанная сумма выплачена именно в счет погашения задолженности по договорам займа займодавцу, что делает невозможным сделать вывод о том, что данными средствами погашена задолженность общества по каким-либо конкретным договорам, том числе, и по тем, требования по которым, находятся в пределах сроков исковой давности.

С учетом изложенного апелляционный суд правильно указал на то, что действия, свидетельствующие о перерыве течения срока исковой давности, ответчиком не совершены и обоснованно не отнес сумму 272 тыс. рублей в счет погашения задолженности по договорам займа.

Таким образом, ответчиком не доказан факт исполнения обязательств по спорным договорам займа в период после 28.10.2006, а поэтому задолженность в сумме 470 тыс. рублей подлежит взысканию с общества в пользу истцов.

Проценты за пользование чужими денежными средствами начислены в соответствии с положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с применением учетной ставки банковского процента в размере 10%, действующей на день предъявления иска. Согласно произведенному апелляционным судом расчету проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию в сумме 121 477 рублей 77 копеек. Расчет проверен и признан правильным.

Согласно свидетельствам о праве на наследство по закону истцам принадлежат доли в наследственной массе в следующем размере: супруге Соколовой А.Г. - 5/6, дочери Соколовой С.Г. - 1/6.

Соответственно, при взыскании суммы задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами по договорам займа, по которым займодавцем являлся наследодатель, Соколовой А.Г. правомерно присуждена сумма в размере 391 666 рублей 66 коп. основного долга и 101 231 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а Соколовой С.Г. 78 333 рублей 33 копеек основного долга, 20 246 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Довод Соколовой А.Г. о нарушении судами процессуальных норм о подведомственности, отклоняется. Данный спор носит экономический характер, иск заявлен к юридическому лицу в связи с его деятельностью и рассматривается арбитражным судом более двух с половиной лет (с 06.10.2009).

Ссылка общества на необоснованное отклонение судом апелляционной инстанции ходатайства об отложении судебного заседания ошибочен, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства по ходатайству стороны является правом, а не обязанностью суда. Отклоняя ходатайство, апелляционный суд обосновал мотивы принятия такого решения.

Указание общества на ненадлежащее рассмотрение судами первой и апелляционной инстанций его заявления о фальсификации квитанций к приходно-кассовым ордерам на общую сумму 315 тыс. рублей во внимание не принимается. Ходатайство о назначении подчерковедческой экспертизы не заявлялось. Суды приняли в качестве надлежащего доказательства квитанции к приходно-кассовым ордерам и дали им соответствующую правовую оценку. Таким образом, проверка данного заявления осуществлялась с помощью иных средств доказывания, что не противоречит правилам статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (протокол допроса главного бухгалтера общества Букреевой Н.А. от 01.12.2010; т. 5, л.д. 71 - 76).

Доводы кассационных жалоб не опровергают правильности окончательных выводов апелляционного суда и направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушения, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являющиеся основаниями для отмены постановления суда апелляционной инстанции, не установлены.

Поскольку истцы обжаловали судебные акты, в том числе, и в связи с нарушением правил подведомственности, и эти доводы отклонены судом округа, в резолютивной части постановления следует указать на оставление в силе решения суда первой инстанции, в части, оставленной без изменения апелляционным судом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу

кассационной жалобы по инвалидности, что подтверждается медицинской справкой от 10.10.2000 серии МСЭ 008 N 762014.

Руководствуясь статьями 284, 286 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 04.02.2011 в неизменной части и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2012 по делу N А63-18839/2009 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.П.НАЗАРЕНКО

Судьи

А.И.МЕЩЕРИН

Л.Н.ПЛОТНИКОВА