



## Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа П о с т а н о в л е н и е

№ А20-445/2011

14.05.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2012 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 14 мая 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рассказова О.Л., судей Артамкиной Е.В. и Фефеловой И.И., в отсутствие в судебном заседании истца - открытого акционерного общества "Каббалкодежда" в лице конкурсного управляющего Думанова Бориса Таировича, ответчика - Хасанова Мурадина Хабашевича, третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью "Аппарель", Мокова Эдуарда Наурузовича, заявителя кассационной жалобы в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - нотариуса Нальчикского нотариального округа Кабардино-Балкарской Республики Нагоева Казбека Хачимовича, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационные жалобы Хасанова Мурадина Хабашевича и нотариуса Нальчикского нотариального округа Кабардино-Балкарской Республики Нагоева Казбека Хачимовича на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.10.2011 (судья Цыраева Ф.А.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2012 (судьи Джамбулатов С.И., Баканов А.П., Марченко О.В.) по делу N А20-445/2011, установил следующее.

ОАО "Каббалкодежда" в лице конкурсного управляющего Думанова Б.Т. (далее - акционерное общество) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском к Хасанову М.Х. (участник ООО "Аппарель"; далее - общество) об истребовании 40% доли акционерного общества в уставном капитале общества из чужого незаконного владения Хасанова М.Х.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество и Моков Э.Н.

Решением суда первой инстанции от 12.10.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 01.02.2012, исковые требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы тем, что Хасанов М.Х. не является добросовестным приобретателем спорной доли, так как она приобретена безвозмездно от лица, которое не имело права ее отчуждать. Совершению сделки содействовали обстоятельства, которые должны были вызвать у него сомнения относительно права продавца на отчуждение спорного имущества. Проявляя должную степень осмотрительности, Хасанов М.Х. должен был предпринять меры, направленные на проверку юридической силы имущества.

В кассационной жалобе Хасанов М.Х. просит отменить состоявшиеся судебные акты, в удовлетворении заявленных требований - отказать. По мнению заявителя жалобы, суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, приостановлении производства по делу до рассмотрения другого дела, а также принял ходатайство о нерассмотрении ранее заявленных требований об уточнении иска. Факт оплаты по сделке купли-продажи доли удостоверен нотариально. Суды не указали, какие меры должен был принять Хасанов М.Х. для приобретения спорной доли, при учете обращения последнего к нотариусу. Акционерным обществом избран ненадлежащий способ защиты, в связи с чем последнему необходимо

было обратиться с требованием о признании права на долю. Судам следовало привлечь к участию в деле нотариуса.

Нотариус Нальчикского нотариального округа Кабардино-Балкарской Республики Нагоев К.Х. просит судебные акты отменить, дело - направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. По мнению заявителя жалобы, нарушено его право участия в рассматриваемом деле.

В отзыве на кассационную жалобу акционерное общество указало на ее несостоятельность, а также законность и обоснованность принятых по делу судебных актов. Общество поддержало доводы жалобы и просило обжалуемые судебные акты отменить.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно и судами установлено, что общество зарегистрировано 05.01.1999, его учредителями являлись акционерное общество (40%), ООО "Кима", Моков Э.Н., Кешева Л.У. (по 20% у каждого; т. 1, л.д. 147 - 152).

Решением Инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по г. Нальчику от 02.11.2009 N 420 в связи с продажей акционерным обществом доли Мокову Э.Н. внесены изменения в сведения о юридическом лице, в отношении Мокова Э.Н. указано, что ему принадлежит 60% доли в уставном капитале общества (т. 2, л.д. 6 - 15).

Определением суда первой инстанции от 26.08.2008 по делу N А20-1996/2008 в отношении акционерного общества введена процедура наблюдения. Решением от 26.07.2010 по названному делу акционерное общество признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Думанов Б.Т. (т. 1, л.д. 35 - 37).

Определением суда первой инстанции от 09.02.2011 по делу N А20-1996/2008, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 06.06.2011 и кассационного суда от 18.08.2011, договор купли-продажи доли от 31.08.2009 в уставном капитале общества в размере 40% между акционерным обществом и Моковым Э.Н. признан недействительным (т. 1, л.д. 40 - 43, 139 - 143).

Вместе с тем 29.04.2010 Моков Э.Н. заключил с Хасановым М.Х. договор купли-продажи указанной доли (т. 1, л.д. 34).

Полагая, что доля в уставном капитале общества приобретена Хасановым М.Х. безвозмездно у лица, которое не имело права ее отчуждать, и Хасанов М.Х. не является добросовестным приобретателем, акционерное общество обратилось в суд с иском.

В соответствии с пунктом 17 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ), если доля или часть доли в уставном капитале общества возмездно приобретена у лица, которое не имело права ее отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), лицо, утратившее долю или часть доли, вправе требовать признания за ним права на данную долю или часть доли в уставном капитале общества с одновременным лишением права на данную долю или часть доли добросовестного приобретателя при условии, что данные доля или часть доли были утрачены в результате противоправных действий третьих лиц или иным путем помимо воли лица, утратившего долю или часть доли.

Положения данной нормы права корреспондируют правилам статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс): если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому

имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Таким образом, для решения вопроса об изъятии спорного имущества, в том числе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, из владения ее приобретателя, получившего имущество по сделке с лицом, не являющимся ее собственником (неуправомоченным отчуждателем), необходимо установление следующих обстоятельств:

- отсутствие у отчуждателя спорного имущества права распоряжения им;
- приобретение имущества по сделке, направленной на переход права собственности, соответствующей признакам действительной сделки во всем, за исключением совершения ее неуправомоченным отчуждателем;
- отсутствие между истцом, полагающим себя собственником имущества, и приобретателем отношений обязательственно-правового характера, в том числе связанных с применением последствий недействительности сделки;
- фактическое исполнение сделки с неуправомоченным отчуждателем, то есть совершение ее сторонами всех действий, необходимых для перехода права собственности;
- выяснение того, мог ли ответчик (приобретатель спорного имущества) знать об отсутствии у продавца права распоряжения вещью, в том числе титула собственника;
- установление обстоятельств выбытия вещи (доли в уставном капитале) из владения ее собственника;
- возмездность приобретения имущества ответчиком; безвозмездность приобретения имущества от лица, которое не имело права его отчуждать, позволяет истребовать это имущество во всех случаях, в том числе и при выбытии имущества из владения собственника по его воле, добросовестности приобретателя.

В абзаце 2 пункта 39 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление от 29.04.2010 N 10/22) указано, что недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Закон N 14-ФЗ предусматривает специальный способ защиты прав лица, у которого доля в уставном капитале хозяйственного общества изъята по незаконным основаниям. Права лица, считающего себя владельцем спорной доли, подлежат защите вне зависимости от признания недействительными ранее совершенных юридически значимых действий с таким имуществом (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 N 972/11).

Судами верно указано на то, что требования акционерного общества являются виндикационными, направленными на восстановление права на долю в уставном капитале общества в размере 40%.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 38 постановления от 29.04.2010 N 10/22 приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения полномочий продавца на отчуждение имущества.

Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем. Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

Доводы о добросовестности приобретения истребуемой доли несостоятельны, поскольку судами правомерно распределено бремя доказывания добросовестности приобретения доли (возлагается на приобретателя) и указано на то, что М.Х. Хасанов не проявил необходимую степень осмотрительности и не проверил обстоятельства приобретения доли по договору купли-продажи от 31.08.2009. У судов не имелось оснований для признания последнего покупателем, принявшим все разумные меры для выяснения полномочий продавца на отчуждение данного имущества, и, следовательно, для отнесения его к добросовестным приобретателям (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2011 N 13815/10).

Довод о возмездности договора купли-продажи от 29.04.2010 был предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанциях, ему дана надлежащая правовая оценка, что исключает его переоценку судом кассационной инстанции (статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, не могут быть признаны состоятельными, так как они не опровергают выводов судов и сводятся к несогласию с оценкой судами установленных обстоятельств по делу. Каких-либо новых доводов со ссылками на находящиеся в деле и не исследованные судом материалы заявитель не привел.

Согласно части 1 статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

На основании статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных данным Кодексом, вправе обжаловать в порядке кассационного производства решение арбитражного суда первой инстанции, вступившее в законную силу, и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части.

Исходя из содержания названных процессуальных норм необходимым условием для возникновения у лица, не участвовавшего в деле, права на обжалование судебного акта является то, что последний должен касаться его прав и обязанностей. Лицами, названными в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должны быть представлены доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, недостаточно того, что судебное решение затрагивало их предполагаемые права и обязанности в будущем, а необходимо, чтобы такие суждения об их правах и обязанностях были приняты непосредственно в судебном акте.

Из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что судом принято решение о правах и обязанностях нотариуса, в тексте отсутствуют какие-либо выводы суда в отношении него, никаких обязанностей на нотариуса данным актом не возложено.

Указанные обстоятельства исключают возможность рассмотрения данной кассационной жалобы, производство по жалобе надлежит прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 150 и статьи 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, основания для изменения или отмены состоявшихся судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 150, 274, 282, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**постановил:**

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.10.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2012 по делу N А20-445/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Производство по кассационной жалобе нотариуса Нальчикского нотариального округа Кабардино-Балкарской Республики Нагоева Казбека Хачимовича на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.10.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2012 по делу N А20-445/2011 прекратить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Л.РАССКАЗОВ

Судьи

Е.В.АРТАМКИНА

И.И.ФЕФЕЛОВА