



Федеральный арбитражный суд Поволжского округа
П о с т а н о в л е н и е

№ А65-22328/2011

09.06.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Арукаевой И.В., Филимонова С.А.,

при участии представителей:

истца - Гайнутдинова С.С. (доверенность от 27.02.2012),

в отсутствие:

ответчика - извещен, не явился,

третьего лица - извещено, не явилось,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройсервис-монтаж"

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2011 (судья Савельева А.Г.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 (председательствующий судья Балашева В.Т., судьи Карпов В.В., Туркин К.К.)

по делу N А65-22328/2011

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Стройсервис-Монтаж" (ИНН 1659018354, ОГРН 1021603473165) к обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-творческий комплекс "Музейный центр" (ИНН 1659010789, ОГРН 1021602861500) о взыскании 2 000 000 руб. предварительной оплаты, 165 000 руб. штрафа, 498 666 руб. 67 коп. процентов, третье лицо - государственное бюджетное учреждение "Отдел организации капитального строительства Министерства внутренних дел по Республике Татарстан" (ИНН 1654004630, ОГРН 1021602842337),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Стройсервис-Монтаж" (далее - истец, ООО "Стройсервис-Монтаж") обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-творческий комплекс "Музейный центр" (далее - ответчик, ООО "ПТК "Музейный центр") о взыскании 2 000 000 руб. предварительной оплаты, 165 000 руб. штрафа, 498 666 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.10.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение "Отдел организации капитального строительства Министерства внутренних дел по Республике Татарстан".

До принятия решения истец заявил отказ от иска в части взыскания 165 000 руб. штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012, отказ ООО "Стройсервис-Монтаж" от иска в части 165 000 руб. штрафа принят, производство по делу в этой части прекращено. В удовлетворении исковых требований в оставшейся части отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении иска о взыскании 498 666 руб. 67 коп. процентов за нецелевое использование аванса.

По мнению заявителя жалобы, судебные акты в обжалуемой части приняты с нарушением условий пункта 4.8 договора от 19.09.2008 N 33 и с нарушением норм, предусмотренных статьями 307 - 310, 329, 330, 420, 421, 425, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 67 - 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчик представил отзыв на кассационную жалобу, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ суд рассматривает кассационную жалобу без участия представителей ответчика и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, заслушав явившегося в судебное заседание представителя истца, проверив законность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19.09.2008 между ООО "Стройсервис-Монтаж" (генподрядчик) и ООО "ПТК "Музейный центр" (подрядчик) заключен договор N 33 (далее - договор), предметом которого является выполнение подрядчиком работ: создание экспозиции музея истории МВД РТ на объекте: "Здание музея МВД РТ по ул. Дзержинского, 21 в г. Казани", в объемах согласно проектной документации и сметы расходов (приложение N 1).

Согласно пункту 2.1 договора цена выполняемых работ составляет 4 159 765,57 руб., в том числе налог на добавленную стоимость 18%. Сроки выполнения работ установлены: начало 16.09.2008; окончание - 05.11.2008 (пункты 3.1 - 3.3 договора).

В приложении N 1 к договору (смета расходов) стороны согласовали наименование работ, материалов, их количество и цену.

Как предусмотрено пунктами 4.1, 4.2 договора, генподрядчик перечисляет аванс на приобретение материалов в сумме 2 079 883 руб., в том числе налог на добавленную стоимость 18%; оплата выполненных подрядчиком работ за месяц производится генподрядчиком в течение 15 банковских дней после подписания акта приемки выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме N КС-3 на основании предъявленных подрядчиком счетов-фактур с удержанием ранее выданного аванса в пределах 95% стоимости работ, указанных в пункте 2.1 настоящего договора; окончательные расчеты осуществляются после сдачи работ приемочной комиссии.

Согласно пункту 4.8 договора генподрядчик вправе потребовать отчет о производственных расходах по оплаченным авансам. Подрядчик обязан в соответствии с запросом в течение 5 дней представить копии заверенных платежных документов, договоры с поставщиками, товарно-транспортные накладные и иные документы. В случае нецелевого использования авансов генподрядчик в соответствии со статьей 395 ГК РФ имеет право предъявить уплату процента за весь период пользования авансом, начиная с даты его предоставления.

Пунктом 8.6 договора предусмотрено, что в случае нецелевого использования средств подрядчик возвращает все полученные от генподрядчика средства по настоящему договору в течение 10 банковских дней на расчетный счет генподрядчика и уплачивает штраф за использование перечисленными денежными средствами в размере учетной банковской ставки по курсу Центрального банка России, установленному на день перечисления денежных средств.

Платежным поручением от 22.09.2008 N 374 истец в качестве предоплаты перечислил ответчику по договору 2 000 000 руб.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Как следует из искового заявления, ввиду того, что постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2011 по делу N А65-28147/2010 ООО "ПТК "Музейный центр" отказано во взыскании долга за выполненные работы, мотивы отказа ООО "Стройсервис-Монтаж" от принятия работ были признаны обоснованными и поскольку претензии о возврате аванса, процентов и штрафа оставлены ООО "ПТК "Музейный центр" без ответа, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 5 статьи 453 ГК РФ если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Кроме того, в силу положений статьи 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Между тем доказательства расторжения договора от 19.09.2008 N 33, а также одностороннего отказа истца от исполнения договора в материалах дела отсутствуют. Соглашения о расторжении договора сторонами не достигнуто, а из содержания переписки сторон не усматривается, что истец заявил об одностороннем отказе от исполнения договора по основаниям, предусмотренным нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истец также пояснил, что в порядке статьи 715 ГК РФ отказ от исполнения договора им не заявлялся.

Согласно пункту 3 статьи 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии с положениями пункта 10.1 договора от 19.09.2008 N 33 он вступает в силу со дня подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Поскольку договор не содержит условия о прекращении обязательств сторон по окончании срока его действия, судами сделан правильный вывод о том, что указанный договор является действующим до окончания исполнения сторонами обязательств.

Право требовать возврата исполненного по договору, который в установленном порядке не прекращен, обязательства по которому действуют и подлежат исполнению, законом не предусмотрено.

В силу изложенного требования истца о возврате предварительной оплаты удовлетворению не подлежали.

В указанной части решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 по настоящему делу не оспариваются.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.06.2010 по делу N А65-7134/2010 отказано в иске ООО "ПТК "Музейный центр" к ООО "Стройсервис-Монтаж" о взыскании долга в сумме 2 159 405,55 руб. за выполненные по договору работы, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд указал на преждевременность заявленного требования.

В рамках дела N А65-28147/2010 ООО "ПТК "Музейный центр" обращалось с иском к ООО "Стройсервис-Монтаж" о взыскании долга в сумме 2 159 765,57 руб. за работы, выполненные по спорному договору.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.04.2011 по делу N А65-28147/2010 с ООО "СтройСервисМонтаж" в пользу ООО "ПТК "Музейный центр" взыскано 769 059,20 руб. долга и 12 035,24 руб. расходов по государственной пошлине. В остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2011 по делу N А65-28147/2010 с учетом определения от 28.06.2011 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.04.2011 по делу N А65-28147/2010 в части удовлетворения исковых требований и распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины отменено, в этой части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований ООО "Стройсервис-Монтаж" о взыскании с ООО "ПТК "Музейный Центр" 769 059,20 руб.

В рамках дела N А65-28147/2010 мотивы отказа ООО "Стройсервис-Монтаж" от принятия работ были признаны обоснованными, в связи с чем, односторонние акты о приемке выполненных работ не приняты качестве доказательств, подтверждающих выполнение ООО "ПТК "Музейный Центр" работ в соответствии с условиями договора.

При этом вывод о нецелевом использовании спорной денежной суммы судом не сделан.

Условиями договора (пункты 4.8, 8.6) предусмотрена обязанность подрядчика по возврату генподрядчику денежных средств, в случае нецелевого использования, с уплатой штрафа и процентов.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства обращения генподрядчика к подрядчику с требованием о предоставлении отчета о производственных расходах по оплаченным авансам, а также доказательства нецелевого использования ответчиком полученных от истца денежных средств, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии предусмотренных пунктами 4.8, 8.6 договора оснований для возврата оплаченной истцом суммы и взыскания процентов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены принятых по делу судебных актов коллегия не находит, так как судебные инстанции правильно применили нормы материального и процессуального права, их выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Довод заявителя жалобы о том, что материалы дела содержат доказательства нецелевого использования суммы перечисленного аванса, был предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и получил надлежащую правовую оценку с учетом исследования всех имеющихся в материалах дела доказательств в порядке, установленном статьями 67, 68, 71 АПК РФ.

Выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Фактически, доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и имеющихся доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции и противоречит положениям статьи 286 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией, но в соответствии со статьями 286, 287 АПК РФ подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 по делу N А65-22328/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н.ФЕДОРОВА

Судьи

И.В.АРУКАЕВА

С.А.ФИЛИМОНОВ