



Федеральный арбитражный суд Поволжского округа
П о с т а н о в л е н и е

№ А55-8605/2008

23.05.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 мая 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Петрушкина В.А.,

судей Королевой Н.Н., Сергеева Г.А.,

при участии представителей:

истца - Троценко А.А. (доверенность от 05.12.2011),

ответчика - Галдина А.И. (конкурсный управляющий),

третьего лица - Плющева В.Е. (доверенность от 14.01.2012),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Маториной Лидии Викторовны, г. Казань,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2011 (судья Ястремский Л.Л.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2012 (председательствующий судья Марчик Н.Ю., судьи: Холодная С.Т., Рогалева Е.М.)

по делу N А55-8605/2008

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Оптан-Казань", г. Казань (ОГРН 1041644602306) к закрытому акционерному обществу "Техносервис", ст. Дымка Оренбургской области, о взыскании 24 733 872 руб. 10 коп., при участии третьего лица - Маториной Лидии Викторовны, г. Казань,

по встречному исковому заявлению закрытого акционерного общества "Техносервис", г. Казань, к обществу с ограниченной ответственностью "Оптан-Казань", ст. Дымка Оренбургской области, о взыскании 38 018 540 руб. 53 коп.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Оптан-Казань" (далее - ООО "Оптан-Казань", общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к закрытому акционерному обществу "Клявлинский битумный комбинат" (далее - ЗАО "Клявлинский битумный комбинат", комбинат), закрытому акционерному обществу "Техносервис" (далее - ЗАО "Техносервис") о взыскании 25 031 270 руб. 74 коп. реального ущерба, причиненного утратой нефтепродуктов, 1 797 995 руб. 37 коп. упущенной выгоды,.

Исковые требования основаны на положениях статей 15, 889, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что на основании заключенного договора комбинатом было принято на хранение 1748,253 тонны дизельного топлива, часть которого возвращена (824,626 тонн), однако оставшиеся нефтепродукты, переданные на хранение, утрачены комбинатом, в результате ненадлежащего оказания услуг хранитель обязан возместить стоимость имущества по рыночным ценам, а также возместить упущенную выгоду в размере неполученных доходов.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 01.09.2008 иск удовлетворен, с закрытого акционерного общества "Технологии Сервис" (далее - ЗАО "Технологии Сервис") взыскано 26 829 166 руб. 11 коп. убытков, в иске к ЗАО "Клявлинский битумный комбинат" отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2009 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В порядке, предусмотренном статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ЗАО "Технологии Сервис" (переименовано в ЗАО "Техносервис") обратилось с встречным иском о взыскании 17 166 737 руб. 20 коп. задолженности по договору хранения от 17.03.2008 N 38 (с учетом уточнений).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, привлечена Маторина Лидия Викторовна.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2009 с ЗАО "Техносервис" в пользу ООО "Оптан-Казань" взыскано 26 829 166 руб. убытков, по встречному иску с ООО "Оптан-Казань" в пользу ЗАО "Техносервис" взыскано 101 220 руб. 81 коп.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2010 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

До принятия решения ООО "Оптан-Казань" в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уменьшило исковые требования по первоначальному иску до 27 733 872 руб. 10 коп., ЗАО "Техносервис" увеличило размер встречных требований до 38 018 540 руб. 53 коп.

При новом рассмотрении ООО "Оптан-Казань" отказалось от иска к ЗАО "Клявлинский битумный комбинат".

Решение Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2011 с ЗАО "Техносервис" в пользу ООО "Оптан-Казань" взыскано 23 829 576 руб. 60 коп. реального ущерба, в остальной части первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично, с ООО "Оптан-

Казань" в пользу ЗАО "Техносервис" взыскано 29 000 руб. основного долга по договору хранения, в остальной части требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2012 решение суд оставлено без изменения.

Разрешая спор, суды двух инстанций исходили из того, что ООО "Оптан-Казань" приобрело у ЗАО "Клявлинский битумный комбинат" дизельное топливо в количестве 2139,312 тонн, которое находилось на хранении у ЗАО "Технологии Сервис". Впоследствии отношения между ЗАО "Технологии Сервис" и ООО "Оптан-Казань" регулировались заключенным между ними договором хранения, по условиям которого на хранение было передано 1748,253 тонны нефтепродуктов, при этом часть товара в количестве 824,626 тонны возвращена истцу, факт отсутствия переданного на хранение товара подтвержден документально, кроме этого, материалами дела подтверждено, что спорное имущество вывезено представителем ЗАО "Клявлинский битумный комбинат" в период с 17.04.2008 по май 2008 года без согласия ООО "Оптан-Казань". В связи с утратой имущества, его стоимость подлежит взысканию по средним ценам, действующим в соответствующем регионе.

Удовлетворяя в части встречный иск, судебные инстанции установили, что ООО "Оптан-Казань" обязательств по оплате услуг за хранение в период с 17.03.2008 по 14.04.2008 не исполнило, поскольку договор хранения, заключенный между сторонами не предусматривал стоимость услуг, в соответствии с правилами статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации применены средние цены, действующие в указанном регионе.

В кассационной жалобе Маториной Л.В., поданной в Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа, судебные акты в части удовлетворения первоначального иска предлагается отменить как принятые с нарушением норм действующего законодательства, в иске отказать.

Заявитель полагает, что удовлетворяя первоначальный иск, судебные инстанции не учли обязательность указаний суда кассационной инстанции, неверно определен размер убытков, факт утраты имущества, переданного на хранение не подтвержден документально, не учтены положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, кроме этого, ответчик, являясь хранителем, вправе в силу статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации удерживать вещь в случае неисполнения должником обязательств по оплате этой вещи.

Представитель Маториной Л.В. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в жалобе, заявил ходатайство об отложении рассмотрения жалобы для направления дополнительных доводов.

Конкурсный управляющий ЗАО "Техносервис" в судебном заседании пояснил, что по результатам инвентаризации имущества должника спорное топливо в наличии отсутствует.

В процессе судебного разбирательства в суде кассационной инстанции лица, участвующие в деле, заявили дополнительные доводы и возражения относительно принятых судебных актов, в связи с чем в порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании 10.05.2012 объявлен перерыв до 16.05.2012 10 часов 00 минут, о чем размещена информация на официальном сайте в сети Интернет, после окончания перерыва судебное заседание продолжено.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, отзыве на нее, выступлениях представителей лиц, участвующих в деле, Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, между ЗАО "Клявлинский битумный комбинат" (поставщик) и ООО "Оптан-Казань" (покупатель) заключен договор поставки от 17.03.2008 N 15/2008, по условиям которого поставщик обязуется

передать продукцию в ассортименте, по ценам в соответствии с дополнительным соглашением.

Согласно дополнительному соглашению от 17.03.2008 N 1 к договору поставки поставщик обязался передать с базы ЗАО "Технологии Сервис" (пункт отгрузки) дизельное топливо в количестве 1748,253 тонны на общую сумму 32 791 632 руб.

Стоимость приобретенного товара оплачена денежными средствами в сумме 4 600 000 руб.

Однако, учитывая, что ЗАО "Клявлинский битумный комбинат" имело задолженность перед ООО "Оптан-Казань" по договору поставки от 01.02.2008 N 1076 в сумме 26 407 891 руб., в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации истец направил заявление от 02.06.2008 N 243 о зачете денежного требования ЗАО "Клявлинский битумный комбинат" по договору поставки от 17.03.2008 N 15/2008.

В свою очередь хранение дизельного топлива, принадлежащего комбинату (поклажедателю), осуществлялось ЗАО "Технологии Сервис" (хранитель) на основании договора от 01.02.2008 (в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008), где передача товара поклажедателем в количестве 2139,404 кг подтверждалась актом от 18.02.2008, подписанным хранителем, а также железнодорожными накладными, перечисленными в приложении к указанному акту.

В результате приобретения ООО "Оптан-Казань" топлива в количестве 1748,253 тонны, находящегося на хранении у ЗАО "Технологии Сервис", между сторонами (ЗАО "Клявлинский битумный комбинат", ООО "Оптан-Казань", ЗАО "Технологии Сервис") подписан акт приема-передачи от 17.03.2008, из содержания которого следует, что поставщик передает на базе хранения, а покупатель принимает дизельное топливо в указанном количестве.

Ресурсной справкой от 17.03.2008 N 1 ЗАО "Технологии Сервис" подтвердило наличие на складе топлива в количестве 1748,253 тонны, принадлежащего ООО "Оптан-Казань".

В тот же день (17.03.2008) между ЗАО "Технологии Сервис" (хранитель) и ООО "Оптан-Казань" (поклажедатель) заключен самостоятельный договор на оказание услуг по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов N 38, по условиям которого хранитель оказывает услуги по хранению дизельного топлива на складе ГСМ по адресу: Оренбургская область, ст. Дымка, ул. Конная, д. 27 "А".

Согласно пункту 3.3 указанного договора цена услуг за хранение и срок их оплаты определяются в дополнительном соглашении сторон. Однако дополнительное соглашение к договору хранения от 17.03.2008 N 38 между сторонами не заключалось.

ЗАО "Технологии Сервис" осуществляло отгрузку дизельного топлива в объеме 824,426 тонны, о чем свидетельствуют товарные накладные от 18.03.2008 N 2, от 21.03.2008 N 3, от 27.03.2008 N 4, от 31.03.2008 N 5, от 02.04.2008 N 9, от 03.04.2008 N 28, от 04.04.2008 N 17, от 14.04.2008 N 29, подписанные поклажедателем (ООО "Оптан-Казань").

Согласно акту сверки движения дизельного топлива по состоянию от 17.03.2008, подписанному ООО "Оптан-Казань" и ЗАО "Технологии Сервис", на хранении у последнего осталось 923,627 тонн топлива (1748,253 - 824,626 тонн).

В отзыве на иск ЗАО "Технологии Сервис" признает факт принятия от ООО "Оптан-Казань" 1748,253 тонны топлива, часть которого была отгружена поклажедателю (824,626 тонны).

ООО "Оптан-Казань" направило письменное требование от 23.04.2008 N 23/04-5 о возврате дизельного топлива в количестве 923,627 тонн в срок до 01.05.2008, которое ЗАО "Технологии Сервис" исполнено не было.

В письмах от 15.04.2008 N 183 и б/н общество повторно просило отпустить дизельное топливо и передать его обществу с ограниченной ответственностью "Камнефтепродукт" с указанием данных автотранспортных средств.

Постановлением СО при ОВД по МО Северный район от 07.07.2008 отказано в возбуждении уголовного дела по факту хищения и растраты дизельного топлива директором ЗАО "Технологии Сервис" Веревкиным С.К., принадлежащего ООО "Оптан-Казань".

В ходе доследственной проверки следственными органами также было установлено, что на хранении у ЗАО "Технологии Сервис" находилось топливо в количестве 1748,253 тонны, часть которого возвращена поклажедателю, однако Веревкин С.К., являясь руководителем ЗАО "Технологии Сервис", показал, что запретил отпуск топлива по требованию ООО "Оптан-Казань". В период с 17.04.2008 по май 2008 года все оставшееся дизельное топливо было вывезено руководителем ЗАО "Клявлинский битумный комбинат" Резеповым Р.Р.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2010 по делу N А65-2485/2010 в отношении ЗАО "Техносервис" введена процедура наблюдения, решением того же суда от 29.11.2010 общество признано банкротом и открыто конкурсное производство.

Данные обстоятельства и послужили основанием для обращения ООО "Оптан-Казань" с настоящим иском к неисправному контрагенту и предъявлении встречного иска о взыскании стоимости услуг по хранению.

Содержащиеся в судебных актах выводы соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

В силу статей 886, 900 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением.

В случае отказа хранителя от исполнения обязанности по возврату данного имущества поклажедатель вправе требовать принуждения хранителя к исполнению обязательства по возврату вещи в натуре.

Ответственность хранителя, предусмотренная статьями 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит применению в случаях невозврата находящегося на хранении имущества в связи с его утратой, недостачей или повреждением.

Убытки, причиненные поклажедателю, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяемой во взаимосвязи с положениями статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из анализа материалов дела и имеющихся доказательств следует, что на основании заключенного между ЗАО "Клявлинский битумный комбинат" (поклажедатель) и ЗАО "Технологии Сервис" (хранитель) договора хранения, поклажедатель передал 2139,404 кг дизельного топлива, о чем свидетельствуют имеющиеся товарные накладные и не оспариваются сторонами.

В соответствии с заключенным договором поставки от 17.03.2008 N 15/2008 ООО "Оптан-Казань" приобрело у ЗАО "Клявлинский битумный комбинат" часть указанного топлива в количестве 1748,253 тонны, которое находилось уже на хранении у ЗАО "Технологии Сервис".

Фактическая передача товара в собственность покупателю (ООО "Оптан-Казань") подтверждается актом приема-передачи от 17.03.2008, подписанным, в том числе хранителем - ЗАО "Технологии Сервис".

Учитывая данные обстоятельства, в тот же день (17.03.2008) между ООО "Оптан-Казань" и ЗАО "Технологии Сервис" был заключен самостоятельный договор хранения относительно топлива, приобретенного обществом у комбината.

Ресурсной справкой от 17.03.2008 N 1 ЗАО "Технологии Сервис" подтвердило о наличии на хранении дизельного топлива в количестве 1748,253 тонны, принадлежащего ООО "Оптан-Казань".

Признавая ООО "Оптан-Казань" поклажедателем и собственником спорного имущества, ЗАО "Технологии Сервис" осуществляло отпуск товара в период с 18.03.2008 по 14.04.2008, что подтверждается товарными накладными.

После возврата части топлива с хранения между ООО "Оптан-Казань" и ЗАО "Технологии Сервис" был составлен акт сверки, согласно которому по состоянию на 17.03.2008 на хранении находилось 923,627 тонн.

В отзывах на иск ЗАО "Технологии Сервис" также признавало о том, что в рамках заключенного договора на хранение было принято 1748,253 тонны, возвращено поклажедателю - 824,626 тонн.

Однако после неоднократных письменных требований ООО "Оптан-Казань", ответчик возврат оставшегося на хранении товара не произвел.

Согласно пункту 2 статьи 401 и пункту 1 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины хранителя доказывается лицом нарушившим обязательство.

Таким образом, бремя доказывания о наличии вины в утрате принятого на хранение товара возложено на хранителя.

ЗАО "Технологии Сервис" не представило доказательств, исключających ответственность за нарушение обязательства.

Факт утраты оставшегося на хранении товара подтвержден документально и не оспаривается ЗАО "Техносервис".

В нарушение требований пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации хранитель не представил документальных подтверждений о наличии дизельного топлива в указанном количестве той же марки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества.

В процессе судебного разбирательства конкурсный управляющий ЗАО "Техносервис" пояснил, что дизельное топливо у должника отсутствует.

Отсутствие спорного товара у ЗАО "Техносервис" подтверждено и в ходе проверки следственными органами, в рамках которой установлено, что находящееся на хранении дизельное топливо, принадлежащее ООО "Оптан-Казань", в период с 17.04.2008 по май 2008 года было вывезено руководителем ЗАО "Клявлинский битумный комбинат".

Определяя размер убытков, суды двух инстанций правомерно исходили из требований пункта 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание средние оптовые цены дизельного топлива в соответствующем районе, подтвержденные Федеральной антимонопольной службой (справка от 09.06.2011 N 3878).

Используемый судами порядок определения размера убытков не противоречит указанной общегражданской норме.

В процессе судебного рассмотрения ответчик от каких-либо опровергающих доказательств относительно применимых средних цен на дизельное топливо не представил.

Заявитель кассационной жалобы ошибочно считает, что при определении размера убытков за основу должны быть приняты цены, по которым товар принимался на хранение от ЗАО "Клявлинский битумный комбинат".

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

С учетом положения указанной нормы и требований пункта 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях полного возмещения убытков кредитор за основу должны приниматься цены, существующие в день предъявления иска, либо существующие в день вынесения решения за аналогичный товар. Размер убытков ООО "Оптан-Казань" не оспаривается.

Удовлетворяя частично встречные требования ЗАО "Техносервис", судебные инстанции обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с условиями договора хранения от 17.03.2008 N 38 ООО "Оптан-Казань" обязалось оплачивать стоимость услуг по хранению, однако, поскольку между сторонами не согласована стоимость услуг и сроки внесения платы, к спорным отношениям применены правила пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Передача на хранение товара поклажедателем осуществлена по акту от 17.03.2008 в количестве 1748,253 тонны, в период с 18.03.2008 по 14.04.2008 хранитель возвратил ООО "Оптан-Казань" 824,624 тонны.

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что в период с 17.04.2008 по май 2008 года ЗАО "Техносервис" отгрузил оставшееся дизельное топливо без каких-либо указаний поклажедателя другому лицу - ЗАО "Клявлинский битумный комбинат".

С учетом данных обстоятельств, выводы судов двух инстанций, что ЗАО "Техносервис" фактически оказало услуги по хранению топлива в период с 17.03.2008 по 14.04.2008, следует признать правильными, поскольку после указанной даты хранитель, передавая (распоряжаясь) дизельное топливо другому лицу без согласия поклажедателя, услуги по хранению оказаны быть не могли.

Исходя из цен, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги по хранению их стоимость составила 29 000 руб.

Применяя положения пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции обоснованно не приняли во внимание приказ ЗАО "Техносервис" от 31.12.2007, в котором устанавливались ставки за хранение дизельного топлива, поскольку данный документ не был принят поклажедателем в качестве договорного условия.

В кассационной жалобе каких-либо доводов относительно неправильного применения средних цен за оказанные услуги не содержится.

Суды двух инстанций также отметили, что ЗАО "Техносервис" не вправе требовать стоимость услуг по хранению дизельного топлива, которое было утрачено по вине хранителя.

Согласно пункту 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Маторина Л.В., обращаясь с кассационной жалобой, каких-либо возражений относительно удовлетворения встречного иска в части не указала.

Поскольку переданная на хранение вещь утрачена хранителем, правила статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено право кредитора на удержание вещи, к спорному случаю не применимы.

Кроме этого, хранитель реализовал свое право на предъявление встречного иска о взыскании стоимости услуг за хранение, следовательно, не вправе ссылаться на реализацию одного из способов обеспечения исполнения обязательств (статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

Поскольку иск о взыскании стоимости утраченной вещи предъявлен (17.06.2008) до введения в отношении ЗАО "Техносервис" процедуры наблюдения (29.11.2010) и кредитор не заявлял о приостановлении настоящего дела с целью предоставления ему права на включение в реестр требований кредиторов должника, указанный спор о взыскании денежных средств мог быть рассмотрен по существу.

С позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды двух инстанций, руководствуясь статьями 424, 886, 900 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что принятое на хранение имущество было утрачено хранителем, а также неисполнение поклажедателем обязательств по оплате услуг, удовлетворили первоначальный и встречный иски в части.

Доводы, приведенные заявителем, не касаются материально-правовой стороны дела, а связаны с оспариванием доказательственной стороны спора, однако в силу главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные вопросы не входят в компетенцию суда кассационной инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Кассационная жалоба Маториной Л.В. была принята к производству определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2012, впоследствии заявитель реализовал свое право и представил дополнение к кассационной жалобе.

Таким образом, в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства в удовлетворении ходатайства Маториной Л.В. об отложении судебного разбирательства для оформления и направления дополнительных доводов к кассационной жалобе следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

В удовлетворении ходатайства Маториной Лидии Викторовны об отложении рассмотрения кассационной жалобы отказать.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2012 по делу N 55-8605/2008 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.А.ПЕТРУШКИН

Судьи

Н.Н.КОРОЛЕВА

Г.А.СЕРГЕЕВ