



Федеральный арбитражный суд Московского округа  
П о с т а н о в л е н и е

№ А40-80748/11-16-730

15.06.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 15 июня 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Тетеркиной С.И.,

судей Шишовой О.А., Нагорной Э.Н.,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчиков: Ткаченко О.В., дов. от 14.03.12,

рассмотрев 14.06.2012 г. в судебном заседании кассационную

жалобу ООО "Миллениум компьютерс групп", ответчика

на решение от 17.11.2011 г. Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Махалкиным М.Ю.,

на постановление от 16.04.2012 г. Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Бекетовой И.В., Каменецким Д.В., Якутовым Э.В.,

по иску ООО "Ресурс-Медиа МСК", ОГРН 1087746632775

о взыскании 163 919 руб. 98 коп.

к ООО "Миллениум компьютерс групп", ОГРН 1063808160910,

ООО "Региональный Транспортный Альянс", ОГРН 1106952003520,

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Ресурс-Медиа МСК" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Миллениум компьютерс групп" (далее - ответчик) о взыскании 139 130 руб. 38 коп. задолженности за товар, поставленный по договору N М14-03-11/00002 от 14.03.2011, пени в сумме 24 789 руб. 15 коп.

До принятия решения по существу дела судом на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и договора уступки права требования N ОУПТ2/1-10/11 от 28.10.2011 произведена процессуальная замена истца на общество с ограниченной ответственностью "Компания Ресурс-Медиа".

Решением суда от 17.11.2011 с ответчика в пользу общества с ограниченной ответственностью "Компания Ресурс-Медиа" взыскана задолженность в сумме 139 130 руб. 38 коп., пени в сумме 24 789 руб. 15 коп., судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 5 917 руб. 60 коп. Руководствуясь статьями 309, 310, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), суд пришел к выводу, что у общества с ограниченной ответственностью "Компания Ресурс-Медиа" имеется право требовать оплаты товара, поставленного ответчику по товарным накладным от 01.04.2011 N 9485 и 9486, от 13.04.2011 N 10846, от 08.04.2011 N 10353 на общую сумму 139 130, 83 руб. а у ответчика-обязанность оплатить этот товар с начислением неустойки в соответствии с пунктом 9.1 договора поставки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик просит об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд 1 инстанции, ссылаясь на то, что товарные накладные, которые положены судом в обоснование решения, сфальсифицированы. Ответчик также ставит под сомнение факт процессуального правопреемства по договору цессии от 28.10.2011 N 9УПТ/1-10/11, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства ее возмездного характера.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы и требование жалобы.

Истец своего представителя в суд не направил, отзыв на жалобу не представил.

С учетом мнения представителя ответчика, совещаясь на месте, суд определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, обсудив доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального права, соблюдение процессуальных норм, суд кассационной инстанции не усматривает оснований к отмене обжалуемых судебных актов, принятых в соответствии с законом и материалами дела.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, 14.03.2011 между обществом с ограниченной ответственностью "Ресурс-Медиа МСК" (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки N M14-03-11/00002, согласно которому поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить запасные части для оргтехники и другие товары, предусмотренные договором.

Общество с ограниченной ответственностью "Ресурс-Медиа МСК" выполнило свои обязательства в рамках заключенного договора, что подтверждается товарными накладными от 01.04.2011 N 9485 и 9486, от 13.04.2011 N 10846, от 08.04.2011 N 10353 на общую сумму 139 130, 83 руб., согласно которым выдача товаров производилась представителю ответчика Горбунову А.В. на основании соответствующих доверенностей.

Согласно части 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с пунктом 7.2 договора оплата товара производится покупателем в течение 10 банковских дней с момента поставки товара.

Исходя из положений статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 9.1 договора при несвоевременной оплате товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,2% просроченной суммы за каждый день просрочки.

Установив факт поставки товара и несвоевременную его оплату, оценив представленные истцом доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, судебные инстанции пришли к выводу о законности заявленных исковых требований, не усмотрев оснований для сомнений в достоверности и действительности товарных накладных.

Ссылка ответчика на фальсификацию представленных истцом доказательств не может быть принята судом кассационной инстанции в качестве основания для отмены судебных актов, так как в суде первой инстанции соответствующее ходатайство ответчиком не было заявлено; его довод о том, что ему не было известно о рассмотрении дела несостоятелен, поскольку каждое юридическое лицо обязано обеспечить возможность получения любой почтовой корреспонденции, включая документы процессуального характера.

В материалах дела имеются доказательства надлежащего, в соответствии с положениями статьи 123 АПК РФ, направления ответчику определений суда 1 инстанции; их неполучение ввиду отсутствия ответчика по адресу государственной регистрации не является обстоятельством, позволяющим ему считать судебный акт незаконным.

Рассматривая ходатайство ответчика о фальсификации представленных истцом доказательств, суд апелляционной инстанции правильно руководствовался частью 2 статьи 268 АПК РФ, в соответствии с которой дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, и пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", согласно которому суд апелляционной инстанции при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

Апелляционный суд установил, что представленное ответчиком заявление не содержит обоснования причин невозможности подачи заявления о фальсификации доказательств в период рассмотрения дела судом первой инстанции, и на основании статьи 9 АПК РФ обоснованно признал, что риск наступления неблагоприятных последствий в связи с совершением (несовершением) ими процессуальных действий, включая явку в судебное заседание, в данном случае несет ответчик.

Согласно пункту 3 статьи 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. Ни законом, ни иными правовыми актами не предусмотрен безвозмездный характер уступки права (требования).

Уступка права (требования) представляет собой замену кредитора в обязательстве (ст. 382 ГК РФ). Последствием уступки права (требования) является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право (требование).

Допустимость уступки права (требования) не ставится в зависимость от того, является ли оно бесспорным и обусловлена ли возможность его реализации встречным исполнением cedentом своих обязательств перед должником.

Соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования).

В данном случае договор уступки права требования является возмездным, что прямо следует из его содержания, не противоречит нормам параграфа 1 главы 24 ГК РФ, и суд правомерно произвел замену истца на правопреемника в соответствии со статьей 48 АПК РФ.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, а направлены на иную оценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанции по результатам проверки доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

В связи с изложенным жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2012 года по делу N А40-80748/11-16-730 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.И.ТЕТЕРКИНА

Судьи

О.А.ШИШОВА

Э.Н.НАГОРНАЯ