



Федеральный арбитражный суд Московского округа
П о с т а н о в л е н и е

№ А40-82533/11-12-680

14.07.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 14 июня 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Бусаровой Л.В.,

судей Комоловой М.В., Власенко Л.В.,

при участии в заседании:

от истца - Головин А.В. - дов. от 09.11.2010, Свиридов А.И. - дов. от 09.11.2010

от ответчиков - Колесникова П.О. - дов. от 07.02.2012 N 01-7/143

от 3 лица - Бажан А.В. - дов. от 10.01.2012 N 1-10/12

рассмотрев 06.06.2012 в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Октябрьское поле"

на постановление от 29.02.2012

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятого судьями Верстовой М.Е., Лаврецкой Н.В., Трубициным А.И.,

по иску закрытого акционерного общества "Октябрьское поле" (ОГРН 1057746029220)

к закрытого акционерного общества "Торговый дом "Перекресток" (ОГРН 1027700034493)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "ТВ-ПАРК", общество с ограниченной ответственностью "МЕДИА ДИСТРИБЬЮШЕН"

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав,

установил:

Закрытое акционерное общество (ЗАО) "Октябрьское поле" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с Закрытого акционерного общества (ЗАО) "Торговый дом "ПЕРЕКРЕСТОК" в пользу истца компенсации за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение в размере 50 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены - ООО "ТВ-ПАРК" и ООО "МЕДИА ДИСТРИБЬЮШЕН".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2011 года иск удовлетворен, с ЗАО "Торговый дом "ПЕРЕКРЕСТОК" в пользу ЗАО "Октябрьское поле" взыскана компенсация за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение в размере 50 000 рублей и государственная пошлина в размере 2 000 рублей

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 решение суда отменено, в иске отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ЗАО "Октябрьское поле" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 отменить, а решение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2011 оставить в силе.

В обоснование жалобы истец сослался на вывод суда апелляционной инстанции, касающийся необходимости представления товарного чека при приобретении журнала и доказательств обращения к ответчику за товарным чеком. По утверждению заявителя кассационной жалобы, отчет частного детектива является письменным доказательством, подтверждающим совершение значимых действий, соответствует требованиям, установленным для данного вида доказательств, и подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

В заседании суда кассационной инстанции представители истца и третьего лица поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, по доводам, изложенным в представленном отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к заключению о том, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, истец на основании договора об отчуждении исключительных имущественных прав на фотоизображение от 07.07.2010 является правообладателем исключительного права на использование фотографического произведения, опубликованного на 30-ой странице журнала "ТВ-парк" N 36 (853) за сентябрь 2010 года. 07.09.2010 в супермаркете "Перекресток", расположенном в ТД "Первомайский" по адресу: Москва, ул. 9-я Парковая, частным детективом был приобретен указанный журнал.

Журнал и чек с отчетом были переданы частным детективом заказчику - ЗАО "Октябрьское поле".

Полагая, что ЗАО "Торговый дом "Перекресток" нарушило исключительные права истца на фотографическое изображение, осуществив реализацию в розничной сети журнала, в котором без согласия истца было размещено фотографическое произведение, исключительное право на которое принадлежит истцу, последний обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском заявлением.

Удовлетворяя требования истца в части, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик в нарушение закона без согласия правообладателя распространяет фотографическое изображение, принадлежащее истцу, путем розничной продажи журнала "ТВ-парк", что подтверждается доказательствами: журналом "ТВ-парк" N 36 (853) сентябрь 2010 года с нанесенным на нем штрих-кодом, соответствующим штрих-коду в кассовом чеке; кассовым чеком от 07.10.2010; отчетом частного детектива Старовойтовой И.В. от 09.09.2010 за N 07/09-10.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался тем, что представленные доказательства не подтверждают юридически значимые

обстоятельства и не образуют единую цепь доказательств, позволяющих установить вину и утверждать о нарушении исключительных прав истца ответчиком.

Суд кассационной инстанции полагает, что данный вывод суда апелляционной инстанции не соответствует фактическим обстоятельствам дела и сделан при неправильном применении норм материального права.

В соответствии со ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства, независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Согласно ч. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

В силу ст. 1301 Гражданского кодекса РФ обладатели исключительного права на произведения вправе требовать от нарушителя, вместо возмещения убытков, выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

Суд округа считает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для вывода о том, что истцом не представлено доказательств, позволяющих установить вину ответчика и утверждать о нарушении им исключительных прав истца.

Истец в обоснование своих требований представил указанный номер журнала "ТВ-парк", кассовый чек от 07.09.2010, отчет частного детектива Старовой И.В. от 09.09.2010 N 07/09-10.

Суд апелляционной инстанции сослался на то, что истцом не представлен товарный чек, свидетельствующий о том, что был реализован именно журнал "ТВ ПАРК" N 36 (853) за сентябрь 2010 года, с указанием, даты его выдачи, расшифровки подписи продавца, выдавшего данный журнал, а также доказательства обращения ЗАО "Октябрьское поле" за выдачей товарного чека или отказ продавца в выдаче покупателю товарного чека. Представленный истцом отчет частного детектива Старовой И.В. не содержит информации, которая могла бы подтвердить фактические действия частного детектива по заключению договора розничной купли-продажи спорного журнала "ТВ-ПАРК" N 36 (853).

Между тем, указанные выводы суда не основаны на нормах материального права. Федеральным законом от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и расчетов с использованием платежных карт" установлено обязательное применение всеми организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, в силу чего документом, подтверждающим факт оплаты товара, является кассовый чек.

По смыслу статьи 493 Гражданского кодекса Российской Федерации кассовый чек является документом, подтверждающим факт заключения договора розничной купли-продажи. Обязательность выдачи продавцом одновременно и кассового, и товарного чека указанной нормой не предусмотрена.

Поскольку имеющийся в материалах дела кассовый чек (т. 1, л.д. 41) содержит все необходимые реквизиты, в том числе, наименование ответчика, дату и время покупки, стоимость покупки, он правомерно был принят судом первой инстанции в качестве надлежащего доказательства по делу и оценен наряду с другими доказательствами.

Отчет частного детектива является письменным доказательством, которое подлежит соответствующей правовой оценке. В случае наличия сомнений в достоверности обстоятельств, изложенных в этом отчете, суд вправе вызвать в качестве свидетеля частного детектива.

В соответствии с ч. 2 ст. 64 АПК РФ показания свидетеля являются одним из видов доказательств по делу, которое в силу требований ст. 71 АПК РФ подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами, так же как и в совокупности с ними.

Согласно протоколу судебного заседания Арбитражного суда Московской области от 18.10.2011 (т. 1, л.д. 31), частный детектив Староверова И.В. была допрошена судом в качестве свидетеля. Показаниями свидетеля, данными суду, подтверждены сведения, содержащиеся в отчете частного детектива. В силу части 2 статьи 75 АПК РФ протокол судебного заседания является письменным доказательством по делу.

Таким образом, показания свидетеля Староверовой И.В. получены в установленном законом порядке в соответствии с требованиями ст. ст. 56 и 88 АПК РФ, по оценке суда первой инстанции, они не содержат каких-либо противоречий и соответствуют другим доказательствам по делу.

В связи с доказанностью истцом факта распространения ответчиком фотографического изображения, принадлежащего истцу, и наличия в материалах дела доказательств, подтверждающих указанное обстоятельство, суд первой инстанции, обоснованно удовлетворил заявленные иски требования, взыскав компенсацию в размере 50 000 руб.

Указанные выводы нашли подтверждение в п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 N 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности".

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решения или постановления.

Судом первой инстанции правильно применены нормы процессуального и материального права, сделанные им выводы соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, неправильно распределил бремя доказывания по делу, возложив подтверждение факта распространения журнала только на истца, не дав оценки доводам, которые легли в основу возражений ответчика и 3 лиц, тем самым нарушив требования ст. ст. 7, 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку, что при рассмотрении апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, а также не учтена позиция, изложенная в п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 N 122, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь ст. ст. 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 по делу N А40-82533/11-12-680 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2011 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Л.В.БУСАРОВА

Судьи

М.В.КОМОЛОВА

Л.В.ВЛАСЕНКО