



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П о с т а н о в л е н и е

№ А46-10356/2011

11.04.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Клиновой Г.Н.

судей Гудыма В.Н., Комковой Н.М.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания "Современные технологии" на решение Арбитражного суда Омской области от 21.10.2011 (судья Целько Т.В.) и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012 (судьи Зиновьева Т.А., Глухих А.Н., Еникеева Л.И.) по делу N А46-10356/2011 по иску общества с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Легион-2000" (644011, Омская область, г. Омск, ул. Островская 3-я, д. 9, ИНН 5507047781 и ОГРН 1025501388770) к обществу с ограниченной ответственностью "Компания "Современные Технологии" (644103, Омская область, г. Омск, ул. Инженерная, д. 119, ИНН 5505026592 и ОГРН 1025501380959) о взыскании 123 300 руб.

Суд

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Легион-2000" (далее - общество "ЧОП "Легион-2000", истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Компания "Современные Технологии" (далее - общество "Компания "Современные Технологии", ответчик) о взыскании 123 300 руб. задолженности по договору на оказание охранных услуг от 01.02.2010 N 14.

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.10.2011, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012, исковые требования удовлетворены, с общества "Компания "Современные Технологии" в пользу общества "ЧОП "Легион-2000" взыскано 123 300 руб. основного долга, а также судебные издержки в сумме 15 000 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Компания "Современные Технологии" в кассационной жалобе просит их отменить, исковые требования - отклонить.

Податель жалобы полагает, что суды дали неправильную правовую оценку фактическим обстоятельствам дела, так как в материалы дела не представлено доказательств оказания истцом ответчику охранных услуг в спорном периоде времени. Объект охраны ответчиком арендуется, принадлежит на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью "Окна Трокал", при этом стоимость услуг охраны включена в арендную плату. Кроме того, податель жалобы считает, что взысканные с него судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб. являются чрезмерными.

Проверив в соответствии со статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 01.02.2010 обществом "ЧОП "Легион-2000" (исполнитель) и обществом "Компания "Современные Технологии" (заказчик) заключен договор на оказание охранных услуг N 14 (далее - договор N 14), в соответствии с условиями которого исполнитель обязался принять под охрану объект - производственный цех общества "Компании "Современные Технологии", расположенный по адресу: г. Омск, пр. Мира, 177 а (пункт 1.1 договора и приложение к договору N 14).

Стороны договора N 14 согласовали количество выделяемых охранников (общее) - один сотрудник, количество постов охраны - один, систему охраны - стационарный пост и патрулирование, дислокацию постов - на территории цеха, режим охраны - круглосуточно,

Срок действия договора N 14 определен с 01.02.2010 по 01.02.2011, при этом предусмотрено, что договор может быть расторгнут по предварительному письменному уведомлению одной из сторон за один календарный месяц до расторжения договора (пункт 6.4 договора N 14). Оплата услуг исполнителя производится согласно выписанному счету, оплачивается до 5 числа следующего месяца, стоимость работ составляет 27 000 руб. за один месяц работ (без НДС) (пункты 5.1, 5.2 договора N 14).

Обществом "ЧОП "Легион-2000" заявлены исковые требования о взыскании с общества "Компания "Современные Технологии" стоимости услуг по договору N 14 в сумме 123 300 руб. за период с 01.10.2010 по 18.02.2011. При этом указано, что ответчик оплачивал услуги с 01.02.2010 по 30.09.2010 путем внесения наличных денежных средств в кассу ответчика, а с 30.09.2010 оплата услуг не производилась.

Обосновывая факт оказания услуг в спорный период времени, истец представил в материалы дела приказы и документы о выделении работников для охраны объекта по договору N 14.

Удовлетворяя исковые требования общества "ЧОП "Легион-2000", суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представленными в материалы дела доказательствами, а также показаниями свидетелей Долгополова А.Г., Викторова И.Ф., Хикладзе С.Т., подтверждается факт надлежащего исполнения истцом обязательств по договору N 14 и отсутствие оплаты ответчиком стоимости услуг.

Рассматривая заявление истца о взыскании судебных расходов, арбитражный суд исследовал и оценил имеющиеся в деле доказательства в совокупности и установил, что факт несения истцом расходов, связанных с оплатой услуг представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции, документально подтвержден, взыскиваемая сумма чрезмерной не является.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи имеющиеся в материалах дела доказательства и показания свидетелей, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности истцом факта оказания ответчику охранных услуг и размер задолженности ответчика.

Возражая по иску, ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил в материалы дела доказательств, которые бы подтверждали неисполнение либо ненадлежащее исполнение истцом обязательств по договору N 14, а также доказательств отказа от исполнения указанного договора со стороны заказчика.

Для договоров возмездного оказания услуг законом не предусмотрено обязательное составление актов сдачи-приемки выполненных работ, поэтому неподписание сторонами таких актов при доказанности самого факта оказания услуг не может являться основанием для отказа в иске по мотиву отсутствия доказательств оказания услуг.

Довод заявителя жалобы о том, что истец не мог оказывать услуги ввиду того, что между обществом "Компания "Современные Технологии" (арендатор) и обществами "Окна Трокал" (арендодатель) в спорный период времени имелись заключенные договоры аренды производственного цеха, условия которых предусматривали оплату арендатором услуг охраны арендодателю, был предметом исследования суда апелляционной инстанции.

Отклоняя данный довод, суд обоснованно исходил из того, что в материалы дела не представлены доказательства о том, что охрана объекта осуществлялась арендодателем либо силами лиц, привлеченных арендодателем и доказательств оплаты услуг охраны иным лицам. Также материалы дела не содержат доказательств о том, что в спорный период времени договор N 14 являлся расторгнутым.

Судами дана правовая оценка доводу ответчика о том, что оплата охранных услуг ответчиком в период с 01.02.2010 по 30.09.2010 путем внесения наличных денежных средств в кассу ответчика не производилась.

Отклоняя данный довод, суд апелляционной инстанции указал на недоказанность совокупностью материалов дела недобросовестности истца, представившего в материалы дела приходные кассовые ордера о внесении ответчиком денежных средств в оплату услуг до октября 2010 года.

Поскольку ответчик доказательств полной оплаты оказанных в рамках договора N 14 услуг в материалы дела не представил, суды с учетом предмета заявленного требования пришли к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для взыскания с общества "Компания "Современные Технологии" в пользу общества "ЧОП "Легион-2000" задолженности в размере 123 300 руб.

Оценив представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводам о том, что понесенные обществом "ЧОП "Легион-2000" судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей, в сумме 15 000 руб. документально подтверждены, разумны и не являются чрезмерными.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм материального и процессуального права судом округа не выявлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Омской области от 21.10.2011 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012 по делу N А46-10356/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.Н.КЛИНОВА

Судьи

В.Н.ГУДЫМ

Н.М.КОМКОВА