



Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

П о с т а н о в л е н и е

№ А32-14515/2011

06.06.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 5 июня 2012 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 6 июня 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Илюшников С.М., судей Денека И.М. и Чесняк Н.В., при участии в судебном заседании от истца - общества с ограниченной ответственностью "Калипсо" (г. Анапа, ИНН 2301057526, ОГРН 1062301011673) - Бердникова И.А. (доверенность от 01.02.2011), от ответчика - администрации муниципального образования город-курорт Анапа (г. Анапа, ИНН 2301027017, ОГРН 1022300523057) - Кононова А.В. (доверенность от 26.01.2012), в отсутствие ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Анапа.инфо" (г. Анапа, ИНН 2301077610, ОГРН 1112301004089), третьего лица - первого заместителя главы муниципального образования город-курорт Анапа Кофтуна А.А., надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Калипсо" и администрации муниципального образования город-курорт Анапа на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2011 (судья Березовская С.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2012 (судьи Фахретдинов Т.Р., Глазунова И.Н., Тимченко О.Х.) по делу N А32-14515/2011, установил следующее.

ООО "Калипсо" (далее - общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к администрации муниципального образования город-курорт Анапа (далее - администрация, ответчик) и обществу с ограниченной ответственностью "Анапа.инфо", в котором просило:

- обязать администрацию опровергнуть заведомо ложные сведения, содержащиеся в ответе первого заместителя главы администрации Кофтуна А.А. на вопрос гражданина Малышева А.А., размещенного 20.08.2010 в Интернете на сайте "Городской информационный портал города-курорта Анапа "Анапа-Инфо" в разделе "Виртуальная приемная" (<http://www.anapa.info/>), путем опубликования опровержения ложной информации о деятельности общества за счет администрации на сайте <http://www.anapa.info/adin/2/>;

- обязать ООО "Анапа.инфо" разместить на указанном сайте текст опровержения ложной информации о деятельности общества за счет администрации;

- взыскать с администрации 5 млн рублей компенсации в счет возмещения причиненного вреда деловой репутации истца;

- взыскать с администрации 25 тыс. рублей расходов по составлению протокола осмотра письменных доказательств (уточненные требования).

Решением от 19.12.2011 исковые требования частично удовлетворены. Суд обязал администрацию опровергнуть заведомо ложные сведения, содержащиеся в ответе первого заместителя главы администрации Кофтуна А.А. на вопрос гражданина Малышева А.А., размещенного 20.08.2010 в Интернете на сайте "Городской информационный портал города-курорта Анапа "Анапа-Инфо" в разделе "Виртуальная приемная" (<http://www.anapa.info/>), путем опубликования опровержения ложной информации о деятельности общества за счет администрации на сайте <http://www.anapa.info/adin/2/>; с администрации в пользу общества взыскано 4 тыс. рублей в возмещение расходов по уплате госпошлины и 25 тыс. рублей судебных издержек. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано в связи с их недоказанностью.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2012 решение от 19.12.2011 оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о несоответствии действительности части размещенных в сети Интернет сведений о деятельности обществе, а также с выводом суда об отсутствии оснований для взыскания в пользу общества (по сути изъятия из муниципального бюджета) 5 млн рублей в качестве компенсации.

В кассационной жалобе администрация просит отменить судебные акты в части удовлетворенных требований. Заявитель указывает, что заместитель главы администрации как должностное лицо органа местного самоуправления не размещал на информационном портале каких-либо сведений в отношении общества, вследствие чего не может быть считаться доказанным факт распространения им сведений, порочащих деловую репутацию истца.

Общество в кассационной жалобе просит изменить судебные акты, взыскать с администрации 5 млн рублей денежной компенсации в счет возмещения причинения вреда деловой репутации. По мнению заявителя, нормы гражданского законодательства и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации возлагают на суды обязанность определить размер компенсации причиненного вреда. Однако суды не выполнили данного обязательства.

В судебном заседании представители общества и администрации повторили доводы своих жалоб.

Отзывы на жалобы в суд не поступили.

Изучив материалы дела и заслушав представителей участвующих в заседании лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты надлежит оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 20.08.2010 в Интернете на сайте "Городской информационный портал города-курорта Анапа "Анапа-Инфо" (<http://www.anapa.info/>) в рубрике "Виртуальная приемная" опубликован ответ первого заместителя главы администрации Кофтуна А.А. на вопрос Малышева А.А. следующего содержания:

"Уважаемый Алексей Анатольевич! Абсолютно с Вами согласен. Именно поэтому в 2009 году по поручению главы муниципального образования Евсиковой Т.Н. проведены проверки ООО "Калипсо" - застройщика и арендатора данного земельного участка на предмет соблюдения водного и экологического законодательства.

Результатом проведенных проверок стало обращение администрации муниципального образования город-курорт Анапа в суд и решение Анапского городского суда от 22.03.2010 о возложении обязательств на ООО "Калипсо" осуществить снос незаконченного строительством здания кафе по адресу: г. Анапа, ул. Набережная, 5. Одновременно расторгнут договор аренды земельного участка. Основанием для вынесения решения послужил факт ведения строительства с отступлением от проектной документации, с нарушением требований водного и экологического законодательства".

Общество, ссылаясь на то, что указанные сведения не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию, обратилось в суд с иском.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - постановление N 3) по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, суды признали оспариваемые обществом сведения не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца. Частично удовлетворяя иск, суды правомерно руководствовались статьей 152 Кодекса и разъяснениями, данными в постановлении N 3.

Вывод судов о том, что оспариваемые обществом сведения не соответствуют действительности, является правильным и подтверждается материалами дела. Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 03.08.2010 решение Анапского городского суда от 22.03.2010 по делу N 33-14434/10, которым удовлетворен иск администрации об обязанности истца осуществить снос двухэтажного незавершенного строительством здания кафе, находящегося по адресу: г. Анапа, ул. Набережная, 5, и о расторжении договора аренды земельного участка от 18.03.2002 N 64 (3700000064), отменено, дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении производство по делу прекращено. Таким образом, оспариваемые

истцом сведения порочат и умаляют деловую репутацию истца, поскольку способствуют формированию у неопределенного круга лиц убеждения о проявленной обществом недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 5 статьи 152 Кодекса граждан, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. По смыслу пунктов 5 и 7 статьи 152 Кодекса и разъяснений пункта 15 постановления N 3 при рассмотрении требований юридического лица, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, о возмещении вреда, причиненного их распространением деловой репутации, суду необходимо учитывать характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Суды, оценив приведенные обществом в обоснование требований доводы, приняв во внимание указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Кодекса обстоятельства, и установив отсутствие в материалах дела доказательств, достоверно подтверждающих возникновение в результате опубликования статьи реальных негативных последствий для деловой репутации истца, обоснованно отказали в удовлетворении требования в части взыскания 5 млн рублей компенсации в счет возмещения причиненного вреда.

Иного истец не доказал (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Сам по себе факт распространения не соответствующих действительности сведений порочащего характера не является безусловным основанием для взыскания денежных средств как компенсации вреда, причиненного деловой репутации.

Отсутствие договорных отношений между администрацией и владельцем информационного портала не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку при оставлении спорного комментария третье лицо являлось работником администрации, а сам информационный портал является общедоступным.

Остальные доводы заявителей кассационных жалоб отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами на их основе обстоятельств дела. Между тем пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 3 названной статьи при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Таким образом, арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке и исследованию фактических обстоятельств дела, выявленных в ходе его рассмотрения по существу.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, изложенные в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены

судебных актов в любом случае, судом округа не установлено. При таком положении кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2011 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2012 по делу N А32-14515/2011 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.М.ИЛЮШНИКОВ

Судьи

И.М.ДЕНЕКА

Н.В.ЧЕСНЯК