

## Р Е Ш Е Н И Е

Судья Московского областного суда М., рассмотрев в судебном заседании от 08 октября 2013 года жалобу защитника Волкова Д.В. действующего в интересах Т. на постановление Люберецкого городского суда Московской области от 13 августа 2013 года по делу об административном правонарушении в отношении Т. по ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ,

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения Т., его защитника Охотина С.В.

## У С Т А Н О В И Л :

Постановлением Люберецкого городского суда Московской области от 13 августа 2013 года Т.1991 года рождения, уроженец и гражданин Р. Армения признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Т. обжаловал постановление суда, просил его отменить, указывая, что судом допущены нарушения действующего административного законодательства, неверно установлены фактические обстоятельства данного дела и не учтено наличие у него жены, гражданки Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ст.30.6 КоАП РФ, суд, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, проверяет на основании имеющихся и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, суд второй инстанции оснований для отмены судебного решения по делу об административном правонарушении не усматривает, однако считает его подлежащим изменению по следующим основаниям.

Из дела следует, что 13 августа 2013 года в 10 часов 20 минут по адресу: Московская область, г. Люберцы пос. Калинина д. 90 в ходе приема граждан в МРО УФМС России по Московской области был выявлен гражданин Республики Армения Т. который находился на территории Московской области с нарушением режима пребывания иностранного гражданина на территории РФ, выразившееся в уклонении от выезда за пределы РФ по окончании срока пребывания, чем нарушил требования п. 2 ст. 5 ФЗ РФ от 25.07.2002г. «О правовом положении иностранных граждан в РФ» № 115-ФЗ.

По данному факту в отношении лица возбуждено производство по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, которой предусматривается ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области.

На основании ст. 25.10 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федеральной исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций контроля и надзора в сфере миграции, либо уклоняющиеся от выезда из России с территории Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации;

Согласно ч. 3 ст. 7 ФЗ 18.07.2006 г. N 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" временно пребывающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания. Статьей 20 этого Закона предусмотрено, что иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания обязан встать на учет по месту пребывания в порядке и на условиях, которые установлены в соответствии с настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации. При этом временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин подлежит учету по месту пребывания по истечении семи рабочих дней дня прибытия в место пребывания,

Согласно ч.ч. 1-2 ст. 5 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан Российской Федерации», срок временного пребывания иностранного гражданина Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, может превышать девяносто суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлены срок действия визы или срок временного пребывания, либо ему выдана новая виза, или разрешение на временное проживание, или вид на жительство, либо ему приняты заявление и иные документы, необходимые для получения и, разрешения на временное проживание в порядке, предусмотренном статьей 6.7 настоящего Федерального закона.

Факт совершения вмененного Т. . административного правонарушения подтверждается, помимо его признательных показаний, данных на стадии досудебной проверки, докладной запиской специалиста паспортно-визовой работы УФМС России, протоколом об административном правонарушении, объяснениями Т. от 13 августа 2013 года; ксерокопией паспорта, миграционной карты выпиской из АС ЦДБ У ИГ ФМС России и иными доказательствами, оцененными судом в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное городским судом, основано на материалах дела исследованных судом, не противоречит требованиям КоАП РФ и ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ».

Городским судом дана надлежащая оценка представленным доказательствам, обоснованно указано на то, что вина Т. в совершении вмененного правонарушения полностью доказана материалами дела, в связи с чем, суд второй инстанции считает привлечение данного лица к ответственности правомерным и обоснованным.

Сроки давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Оценивая доводы жалобы, суд второй инстанции считает, что они не указывают на обстоятельства, которые следует рассматривать как основание для отмены постановления судьи городского суда.

С учетом приведенных доказательств, суд второй инстанции считает привлечение Т. к ответственности правомерным и обоснованным. Его действия правильно квалифицированы по ч.3 ст. 18.8 КоАП РФ.

Но поскольку административное выдворение в ст. 18.8 КоАП РФ установлено в качестве дополнительного наказания, необходимость его применения должна была быть мотивирована судом.

Исходя из общих принципов права установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ и назначение конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должны отвечать требованиям справедливости, соразмерности, а также конституционно закрепленным целям (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6 КоАП РФ иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории РФ административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях, установленных КоАП РФ.

При этом судом не учтено, что конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ). В нарушение требований п.п. 4,7 ст. 26.1 КоАП РФ суд оставил без внимания отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также наличие таких, смягчающих ответственность обстоятельств, как признание своей вины и раскаяние в содеянном.

Так, суду второй инстанции в обоснование требований жалобы, представлены документы, подтверждающие, что жена Т., - М. является гражданкой РФ.

Т. и его защитник Охотин С.В. доводы жалобы поддержали, просили изменить постановление городского суда и исключить наказание в виде выдворения, поскольку нарушено право на семейную жизнь. Т. вину признал частично, указывая, что неоднократно приезжал в УФМС но попасть на прием не смог из-за больших очередей, поэтому не успел оформить необходимые документы. У него в Москве живет семья, жена гражданка РФ.

Указанные обстоятельства также подтверждены показаниями М. которая будучи допрошенной в Московском областном суде в качестве свидетеля,

пояснила, что является женой Т.. с апреля 2013 года, дружат они давно, поскольку учились вместе в одной школе, сейчас проживают совместно в Московской области в г. Люберцы, имеют квартиру подаренную ее родителями.

Указанные выше обстоятельства, в нарушение требований п. 7 ст. 26.1 КоАП РФ не были исследованы городским судом при решении вопроса о назначении наказания в виде административного выдворения за пределы РФ.

Такая необходимость имела, потому что исполнение указанного дополнительного наказания в соответствии с п. 3 ст. 7 ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" влечет невозможность получения в течение 5 лет разрешения на временное проживание в Российской Федерации, что не исключает вмешательства в право на семейную жизнь, а также детей, которые могут стать гражданами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 года) вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права не допускается, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

При таких обстоятельствах постановление суда о назначении дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы РФ должно основываться на данных, подтверждающих необходимость применения к нарушителю такой меры ответственности в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

На основании изложенного, и согласно приведенным выше доказательствам, суд второй инстанции считает возможным исключить дополнительное административное наказание в виде выдворения за пределы Российской Федерации, назначенное Т.. постановлением Люберецкого городского суда Московской области от 13 августа 2013 года.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 30.7 ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л :

Постановление Люберецкого городского суда Московской области от 13 августа 2013 года по делу об административном правонарушении в отношении Т. по ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, изменить, исключить дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Российской Федерации.

В остальной части постановление оставить без изменения.

Судья / М.