



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П о с т а н о в л е н и е

19.09.2012
№ А45-23489/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Триля А.В.,

судей Дубининой Т.Н.,

Клиновой Г.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Эдвайзер" на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.02.2012 (судья Половникова А.В.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2012 (судьи: Журавлева В.А., Колупаева Л.А., Усанина Н.А.) по делу N А45-23489/2011.

В заседании приняли участие представители: от общества с ограниченной ответственностью "Эдвайзер": Тухватулин Д.А. по доверенности от 18.05.2012;

от общества с ограниченной ответственностью Аудиторско-консалтинговая группа "ЭКФАРД": Кулешова Е.В. по доверенности от 21.10.2011.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Эдвайзер" (649002, г. Горно-Алтайск, пер. Гранитный, 1, ИНН 78052333459, ОГРН 1037800015054, далее - ООО "Эдвайзер") обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Аудиторско-консалтинговая группа "ЭКФАРД" (630099, г. Новосибирск, ул. Октябрьская, 49, ИНН 5406139789, ОГРН 1025402454043, далее - ООО АКГ "ЭКФАРД") о взыскании 1 470 000 руб. задолженности по договору беспроцентного займа от 14.07.2008 и 1 480 290 руб. неустойки за нарушение сроков возврата займа за период с 30.12.2008 по 05.10.2011.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на неисполнение ответчиком обязательств по договору беспроцентного займа от 14.07.2008.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.02.2012, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2012, в иске отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из факта отсутствия надлежащих доказательств, подтверждающих передачу денежных средств ответчику, и пришел к выводу о незаключенности договора займа.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО "Эдвайзер" обратилось с кассационной жалобой.

По мнению заявителя жалобы, суд необоснованно не принял в качестве доказательств перечисления истцом денежных средств ответчику платежные поручения N 414 от 16.07.2008 на сумму 750 000 руб., N 419 от 23.07.2008 на сумму 350 000 руб., N 426 от 06.08.2008 на сумму 370 000 руб. Наличие пороков содержания квитанций не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. Также заявитель жалобы ссылается на то, что доказательством относимости указанных платежных поручений к договору займа служит заявка на предоставление беспроцентного займа от 15.07.2008.

Истец просит решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Ответчик судебные акты находит законными и обоснованными.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, кассационная инстанция считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, обращаясь с иском в арбитражный суд, ООО "Эдвайзер" ссылалось на неисполнение ООО АКГ "ЭКФАРД" обязательств по договору беспроцентного займа от 14.07.2008, согласно которому истец передал в собственность ответчику денежные средства в размере 1 470 000 руб.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа является реальным, поскольку считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Расписка заемщика, иной документ, удостоверяющие передачу заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, в силу пункта 2 статьи 808 Кодекса может служить подтверждением факта заключения договора.

Согласно пункту 3 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным.

Суд, оценив с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая доводы и возражения сторон, пришел к выводу о незаключенности договора беспроцентного займа от 14.07.2008 ввиду отсутствия доказательств передачи денежных средств заемщику.

Судом установлено, что представленные истцом платежные поручения N 414 от 16.07.2008 на сумму 750 000 руб., N 419 от 23.07.2008 на сумму 350 000 руб., N 426 от 06.08.2008 на

сумму 370 000 руб. не подтверждают передачу денежных средств обществу АКГ "ЭКФАРД" по договору займа от 14.07.2008, поскольку в данных платежных документах в графе "назначение платежа" содержится надпись "возврат займа без НДС".

Судом правомерно указано, что заявка на предоставление беспроцентного займа от 15.07.2008 не является доказательством перечисления спорных денежных средств ответчику по данному договору.

Иных документальных доказательств подтверждения передачи ответчику денежных средств, учитывая отрицание ООО АКГ "ЭКФАРД" получения суммы займа, истцом не представлено.

Кроме того, судом учтено, что в преамбуле договора истец указан в качестве займодавца, а ответчик - заемщика, в то время, как в разделе 9 договора заемщиком указан истец, а займодавцем - ответчик, стороны подписали данный договор и проставили печати организаций именно как истец от имени заемщика, ответчик - от имени займодавца.

Более того, ответчик, опровергая факт получения денежных средств от истца по договору безвозмездного займа, ссылался на то, что указанные денежные средства в действительности являлись возвратом заемных средств по ранее существовавшим между истцом и ответчиком обязательствам, представив документы в подтверждение указанных обстоятельств.

Поскольку истец в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил надлежащих доказательств, подтверждающих передачу спорных денежных средств ответчику, суд признал договора займа незаключенным и отказал в удовлетворении исковых требований ООО "Эдвайзер". Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая, что к началу судебного заседания ООО "Эдвайзер" не представило доказательства уплаты государственной пошлины, с него подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 2 000 руб.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.02.2012 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2012 по делу N А45-23489/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Эдвайзер" в доход федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.В.ТРИЛЬ

Судьи

Т.Н.ДУБИНИНА

Г.Н.КЛИНОВА